

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)**

Институт философии

Кафедра этики

Зав. кафедрой
этики

_____ Перов В.Ю.

Председатель ГАК,
профессор

_____ Громова Л.А.

Выпускная квалификационная работа на тему:

**Проблема справедливого отношения к социально-исключенным группам в
современном российском обществе (на примере бездомных г. Санкт-Петербурга)**

По направлению - 033700 Прикладная этика

Рецензент:

к.соц.н., старший преподаватель

Бандейкина Н.Н.

_____ (подпись)

Выполнил: студентка

Смолина Д.А.

_____ (подпись)

Научный руководитель:

ассистент

Гусев Д.А.

_____ (подпись)

Санкт-Петербург

2016 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Понятие социального исключения	7
Параграф 1. История возникновения социального исключения	7
Параграф 2. Подходы к социальному исключению	8
Глава 2. Справедливость как социально-философская проблема	15
Параграф 1. Аристотелевская концепция справедливости	16
Параграф 2. Теория справедливости Дж. Ролза	20
Параграф 3. Справедливое в концепции П. Рикера	24
Глава 3. Отношение к социально-исключенным группам в фокусе справедливости	28
Параграф 1. Представление о справедливости	31
Параграф 2. Причины бездомности	34
Параграф 3. Восстановление справедливости	40
Заключение	44
Список литературы	47
Приложение 1	49
Приложение 2	51
Приложение 3	53

ВВЕДЕНИЕ

Феномен справедливости начал интересовать еще античных философов - уже Платон, Аристотель считали справедливость одной из добродетелей, но чем же сейчас является справедливость для современных людей? Несомненно, многие, размышляя о справедливости, видят в ней добродетель, то к чему нужно стремиться, но на вопрос, что есть справедливость люди с трудом подбирают ответ, используют синонимы, объясняют через какие-то ситуации, но четкого определения не приводят. Существование незащищенных категорий граждан, ограниченных в своих правах - социально-исключенных групп, заставляет задуматься, что же такое справедливость в современном мире, как ее понимает современный человек.

Социально-исключенные группы – это граждане, являющиеся полноценными членами общества, но фактически ограниченные в своих правах в связи с несоответствием своего поведения, жизненного положения общепринятым представлениям общества, а именно бездомные, люди с инвалидностью, представители ЛГБТ-сообщества и другие.

Социально-исключенные группы являются ярким примером того, что люди подразумевают под справедливостью. Данная работа посвящена тому, насколько гомогенно понятие справедливости по отношению к различным категориям граждан. Для исследования была определена конкретная и локализуемая социально-исключенная группа – бездомные. С одной стороны, люди имеют определенное представление, кто такой бездомный, как он выглядит, но с другой стороны, мало кто может предположить истинные причины попадания людей на улицы, по статистике люди считают, что люди сами виноваты в том, что становятся бездомными, и в дополнение к этому у людей меняется представление о справедливости по отношению к социально-исключенным группам.

Проблема, поднятая в данной работе, является актуальной, потому что социально-исключенные группы являются уязвимой категорией, которой необходима помощь в восстановлении своих прав, и зачастую общество не

может принять таких людей в связи с тем, что их считают моральными аутсайдерами, неспособных принести пользу обществу.

Термин «социальная эксклюзия» был введен во второй половине XX века во Франции для обозначения социально незащищенных категорий граждан. «Речь идет об умственно и физиологически зависимых, склонных к суициду, одиноких родителях, пожилых инвалидах, маргиналах, детях-сиротах, делинквентах, асоциальных личностях и других «неудачниках»».¹

Существуют два подхода интерпретации социально-исключенных групп: французский и англосаксонский². Французский подход ориентирован на то, что граждане интегрируются в общественную жизнь. В данном подходе эксклюзия рассматривается как следствие групповой монополии. Англосаксонский подход же акцентирует на индивидуальную свободу, равные права всех категорий граждан. Существование социально-исключенных групп рассматривается неэффективной реализацией социальных прав. Существование социально-исключенных групп в большей степени позволяет изучить понятие и роль справедливости в мире.

Дискуссия об определении термина «справедливость» ведется давно, и на сегодняшний день нет конкретных формулировок, которые определили значение справедливости однозначно. Нижеприведенное определение демонстрирует, что ответа на вопрос что такое справедливость до сих пор нет. «Справедливость общая нравственная санкция совместной жизни людей, рассмотренной по преимуществу под углом зрения сталкивающихся желаний, интересов, обязанностей; способ обоснования и распределения между индивидами выгод и тягот их совместного существования в рамках единого социального пространства»³. Справедливость является труднопонимаемой моральной категорией, однако существующие концепции определяют справедливость по-разному: справедливость как честность, общественный договор и другие.

¹ Бородкин Ф.М. Социальные эксклюзии // Социологический журнал. - 2000. - №3-4. - С.5

² Бородкин Ф.М. Социальные эксклюзии // Социологический журнал. - 2000. - №3-4. - С.6

³ Новая философская энциклопедия: в 4 т. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://iph.ras.ru/elib/2826.html>

В дипломной работе представлено эмпирическое исследование, которое призвано определить насколько гомогенно понятие справедливости по отношению к представителям социально-исключенных групп – бездомным. В большинстве случаев граждане сталкиваются со стереотипными представлениями о том, как люди оказываются на улице, почему они не могут вернуться вновь к нормальной жизни, и поэтому зачастую данный факт не позволяет объективно оценить ситуацию. Гипотезой данного исследования является следующее утверждение: то, что произошло с бездомными, вполне справедливо, и помогать им вернуться в общество бессмысленно.

В процессе социологического исследования продемонстрировано, что люди думают о справедливости, социальном неравенстве и помощи бездомным. В рамках проведенного социологического исследования люди, отвечая на вопрос, что такое справедливость, использовали другие понятия, такие как честность, правдивость, однозначного определения термина «справедливость» не последовало ни от кого.

Всего было проинтервьюировано три группы респондентов: 1) граждане, 2) волонтеры и сотрудники некоммерческой организации «Ночлежка» и 3) бездомные. На примере трех групп респондентов проанализировано понятие справедливости и справедливой/правильной помощи в отношении бездомных, и задаваемые вопросы позволили респондентам осмыслить данные понятия. В исследовании представлена проблема справедливости по отношению к социально-исключенным группам, методом сбора данных стали глубинные интервью, которые будут проанализированы с помощью дискурс-анализа.

Данная работа опирается на труды посвященные проблеме справедливости: П.Рикера «Справедливое», Дж.Ролза «Теория справедливости», а также статьи, исследующие социальную эксклюзии, Ф.М. Бородкина «Социальные эксклюзии», С.В. Мареевой «Справедливость и неравенство в современной России в восприятии бедных». В качестве практического материала выступает социологическое исследование, которое определяет значение и понимание справедливости у граждан Санкт-

Петербурга, полученный материал был проанализирован с помощью дискурс-анализа.

Работа состоит из трех частей: введения, основной части и заключения. Основная часть разделена на три главы, первая глава посвящена социальной исключенности, вторая рассматривает современные концепции справедливости, третья глава, базирующаяся на социологическом исследовании, рассматривает проблему справедливого отношения к бездомным.

В исследовании приняли участие 36 человек, разделенные на 3 группы – граждане, волонтеры/сотрудники НКО «Ночлежка» и бездомные. Каждой группе респондентов представлены вопросы, посвященные выявлению определения справедливости, причин социального неравенства и бездомности, реализации справедливости по отношению к бездомным.

Задачами дипломной работы в связи с указанной целью следующие:

- 1) Определить восприятие справедливости различными социальными группами
- 2) Проанализировать феномен морального аутсайдерства для социально-исключенных групп
- 3) Определение «справедливого» и справедливых практик в отношении социально-исключенных групп.

Глава 1. Понятие социального исключения

Параграф 1. История возникновения социального исключения

В утопических произведениях можно столкнуться с идеальной моделью общества, где процветает равенство, и все члены общества имеют одинаковую доступность к ресурсам, но в действительности же на протяжении существования всего человечества общество угнетает некоторых его представителей.

Социально-исключенные группы были всегда, но интерес к проблеме социального исключения (экслюзии) появился только в XX веке. Анализируя проблемы меняющегося общества, исследователи стали больше уделять внимания проблеме социального исключения. Английский социолог Э.Гидденс под социальным исключением понимает «механизм, отделяющий группы людей от главного социального потока»⁴.

Социальная экслюзия – термин, служащий для обозначения социально-исключенных членов общества. К группам социально-исключенных относят следующие: бездомные, бедные, люди с инвалидностью, представители ЛГБТ-сообщества, ВИЧ-инфицированные, маргинальные группы и другие.

Термин «социальная экслюзия» впервые стал применяться в 70-х годах XX века, однако нельзя сказать, что именно в этот период и зародилось данное явление. На протяжении многих веков существовали разные группы, которые не принимались обществом, они были исключены из системы, поэтому нельзя сказать, что эта проблема нова. «Социальная экслюзия» как термин впервые появился в 1974 году⁵, когда многие европейские страны столкнулись с прогрессирующим развитием бедности, и, соответственно, для разрешения данной проблемы государства приняли меры для предотвращения данной ситуации и реализовали программы экономического и социального включения граждан, ставшими социально-исключенными.

⁴ Giddens. A. The Third Way. The Renewal of Social Democracy. - Cambridge, 1998. P.105

⁵ Бородкин Ф.М. Социальные экслюзии // Социологический журнал. - 2000. - №3-4.- С.5

Параграф 2. Подходы к социальному исключению

Социальное исключение или социальная эксклюзия означает, что у определенных членов общества отсутствует или ограничен доступ к ресурсам, правам и благам, в связи с этим данные граждане не могут реализовывать свои функции полноправного члена общества.

Процесс исключения подразумевает под собой постепенное уменьшение доступа к ресурсам и другим благам. Исключение носит характер снежного кома (или спирали, воронки), когда постепенно человека ограничивают в возможностях, ресурсах. Исключение – это не только ограничение в доступности материальных благ, но и культурных, социальных, помимо этого разрыв социальных связей свидетельствует тоже об исключении.

К социально-исключенным гражданам можно отнести людей с психическими расстройствами, людей с инвалидностью, представителей ЛГБТ-сообщества, которые не соответствуют стандарту общества и нормативным представлениям его членов. Указанные выше группы как раз таки подчеркивают, что не всегда материальный статус влияет на включенность в общество.

На сегодняшний день проблема исключения приобретает масштабный характер, появлением новых незащищенных групп может свидетельствовать о том, что процесс исключения продолжается до сих пор. Социолог Н. Луман пишет, что: «Наихудший из возможных сценариев в том, что общество следующего столетия примет метакод включения/исключения. А это значило бы, что некоторые люди будут личностями, а другие – только индивидами, что некоторые будут включены в функциональные системы, а другие исключены из них, оставаясь существами, которые пытаются дожить до завтра. Что забота и пренебрежение окажутся по разные стороны границы, что тесная связь исключения и свободная связь включения различат рок и удачу, что завершатся две формы интеграции: негативная интеграция исключения и позитивная интеграция включения. В некоторых местах... мы уже можем наблюдать это

состояние»⁶

Теория социальной эксклюзии позволяет объяснить проблемы бедности, маргинализации и стигматизации определенных членов общества. Предметом внимания современных исследований стали граждане, не соответствующие параметрам общества и его представлениям о норме, иначе говоря, выпадающие из социума.

Ф.М. Бородкин в работе «Социальные эксклюзии» выделяют два подхода к ее интерпретации, а именно англосаксонский и французский. Англосаксонский подход подразумевает, что эксклюзия является последствием как следствие социального различия, экономического разделения труда. Ключевым принципом выступает индивидуальные особенности человека, которые и являются причиной социальной эксклюзии, и из этого следует, что при таком подходе социальная эксклюзии переплетается другими проблемами, такими как бедность, низкий уровень жизни. Французский подход акцентирует внимание на вовлечение граждан в общественную жизнь, на солидарность. В данном подходе эксклюзия рассматривается как «следствие групповой монополии, принудительности социального порядка, который служит интересам инклюзивированных».⁷

М. Вольф рассматривает различные ситуации социальной эксклюзии и классифицирует их следующим образом. 1) Эксксклюзия от средств к существованию. Данный вид связан с ситуацией, развивавшейся в 60-х годах, когда произошел переход от крестьянских обществ к индустриальным, и предполагалась, что спрос на рабочую силу будет превышать предложение, но ситуация сложилась иначе. В большей степени данная ситуация затронула людей с высшим образованием и работающих в учреждениях, финансируемым государством, таким образом, им пришлось отказаться от прежних условий жизни. Для людей среднего класса эксклюзия означала включение в совершенно другой мир с разрушением классовой самоидентификацией. 2)

⁶ Луман Н. Глобализация мирового сообщества: как следует системно понимать современное общество // Социология на пороге XXI века: Новые направления исследований. - М, 1998. - С. 102

⁷ Бородкин Ф.М. Социальные эксклюзии // Социологический журнал. - 2000. - №3-4. - С.6

Эксклюзия от социальных услуг, благосостояния и сетей социальной безопасности. Ожидалось, что социальные услуги, гарантированные государством, станут широкодоступными. Права на образование, здравоохранение, жилище, социальную безопасность, однако в результате сложилась такая ситуация, что, сокращая доступность социальных услуг для одних и сохраняя их для других, ведет к увеличению количества незащищенных групп. 3) Эксклюзия от культуры потребления. Помимо того, что существует невозможность удовлетворения своих базовых потребностей в пище и жилище, люди сталкиваются и с другой немалозначимой проблемой, связанной с доступом к информации о меняющихся нормах потребления. 4) Эксклюзия из политического выбора. В большинстве стран люди имеют избирательное право, могут участвовать в выборах, но существование бюрократических черт политической партии не позволяют устранить такого рода эксклюзию. Правительство не выполняет свои обязательства из-за давления других государств и международной экономической ситуации. 5) Эксклюзия от массовых организаций и солидарностей. Данный вид рассматривает организацию как механизм, с помощью которого осуществляется борьба с эксклюзией, однако организации преследует следующие цели: стремление контролировать источники существования и удовлетворить свои потребности. «Незащищенность и нестабильность массовых организаций ограничивают возможности реализации социальных нововведений и способствуют формированию эксклюзии для значительных групп населения»⁸. 6) Эксклюзия от возможности понимания происходящего. Информация, заполонившая все пространство, не всегда воспринимается слушателями объективно, люди поглощают только ту информацию, которую им предоставляют, они могут верить в то, что происходит, но это может радикально отличаться от того, что происходит в реалиях.⁹

В своей концепции справедливости Аристотель указывает на то, что

⁸ Бородкин Ф.М. Социальные эксклюзии // Социологический журнал. - 2000. - №3-4. - С.8

⁹ Wolf M. Globalization and social exclusion: Some paradoxes // Social Exclusion: Rhetoric Reality Responses / International Institute for labour studies. United Nations development program; Ed. by G. Rodgers, Ch. Gore, J. Figueiredo. Geneva, 1994. P. 81-102

человек — политическое животное, человек — социальное существо, стремящееся к совместному сожительству, поэтому исключение человека из общества противоестественно.

Бедность¹⁰ является одной из основной причиной социальной изоляции человека, бедность накладывает ряд других ограничений, и человек исключается не только из экономической сферы, но и других, например, культурной, политической¹¹.

На Рис.1 представлены результаты исследования на вопрос, какие из социальных неравенств воспринимаются наиболее болезненно для самих бедных и для общества в целом. Данные показывают, что на первом месте с большим отрывом оказывается неравенство доходов, от которого, по мнению бедных, в наибольшей степени страдают сегодня и они сами, и общество в целом.

Рисунок 1. Мнение бедных о наиболее болезненных неравенствах¹²



¹⁰ Абрахамсон П. Социальная эксклюзия и бедность. //Общественные науки и современность. М.: - 2001. - №2

¹¹ Шкаратан О.И. Социология неравенства. Теория и реальность. – М.: 2012

¹² Мареева С.В. Справедливость и неравенства в современной России в восприятии бедных. // Бедность и бедные в современной России. М.: -2014.- С.146

В представленном рисунке видно, что из всех представленных видов неравенств самое болезненное является неравенство в доходах, причем не только лично для респондента, но и для общества в целом (72%), и лишь 6% респондентов считают, что нет таких видов неравенств, которые могут восприниматься болезненно.

Не всеми исследователями признается термин «социальное исключение», критикуется он за то, что данный термин не является новшеством, а всего лишь трансформация концепта бедности. Описывают два типа понимания социального исключения: 1) состояние, при котором недостаток материальных ресурсов, осложняет участие индивидов в социальной деятельности в обществе, в котором они живут; 2) состояние, при котором некоторые группы маргинализированы, обездолены или же стигматизированы.

Социальная исключенность и бедность хоть и связаны друг с другом в научном и социальном дискурсе, однако эти понятия не являются синонимами и имеют существенные различия. Бедность является крайне актуальной проблемой во всем мире, интерес к этой проблеме проявился с середины XIX века. Т.Мальтус, Ф.Гиддингс и другие представители социал-дарвинизма считали, что бедность не только естественное состояние, но и полезное для общества, так как именно она способна развивать общество.

Сторонники эгалитаристского подхода (К.Маркс, Ф.Энгельс), наоборот, полагали, что бедность является противоестественным состоянием общества, и с ней необходимо бороться, пытаясь устранить ее при всеобщем равенстве и общественной собственности на средства производства. Во второй половине XIX в. возникает статистическо-социологическое направление (Ф.Ле-Пле, Ч.Бут, С.Раунтри), связанное с эмпирическим изучением условий жизни различных социальных групп, также рассматривавшее бедность как социальную болезнь общества.

«Люди относительно депривированы, если они не могут обеспечить себе подходящие условия жизни вообще или в значительной степени, – питание, условия для отдыха, стандарты и услуги, – которые позволили бы им играть

определенную роль, участвовать во взаимодействиях, вести себя привычным образом. Когда людям не хватает средств для доступа к ресурсам или если в таких средствах им отказывают и таким образом не дают им возможности быть полноценными гражданами общества, можно сказать, что они живут в бедности»¹³, – пишет П.Таунсенд.

В действительности, бедность является одной из ключевых причин социального исключения, но помимо этого можно выделить и другие причины: «социальная изоляция предполагает не только определенный уровень доходов, но и оценку ряда показателей уровня жизни; динамический: уровень социальной мобильности (вертикальной и горизонтальной); многомерный социальный: исключение из сети социальных объектов – невозможность получения образования, пользования медицинскими услугами, удаленность, к примеру, от центров получения социальной помощи, или низкое качество предоставляемых услуг; адаптационные факторы; нехватка в обществе ряда ресурсов, некачественная работа распределительной системы, отсутствие концепций социальной интеграции на уровне власти; сознательный - отсутствие толерантности на уровне массового сознания; многомерный правовой: ущемление прав человека и гражданская дискриминация»¹⁴.

Нельзя не отметить тот факт, что социальное исключение это общественная проблема, которую задает само общество.¹⁵

В действительности, стену, которая разделяет общество и социально-исключенные группы, разрушить можно. В основном, люди имеют стереотипное представление о многих вещах, в частности, и о причинах бездомности, поэтому, следуя за своим стереотипным представлением, они не пытаются помочь бездомным реинтегрироваться в общество. И отношение к

¹³ Цитирование по: Ефлова М.Ю. Социальная эксклюзия депривированных групп (наркозависимых и людей, живущих с ВИЧ) в российском обществе: стратегии институционализации и опыт интеграции . – Саранск.: 2015.- С.35

¹⁴ Бородкин Ф.М. Социальные эксклюзии // Социологический журнал. - 2000. - №3-4.-С. 43

¹⁵ Тихонова Н.Е. Социальная эксклюзия в российском обществе. //Общественные науки и современность. М.: - 2006

Дмитриева, А.В. Социальное включение/исключение как принцип структуризации современного общества. // Социологический журнал. – 2012. – № 2.

ним выстраивается на стереотипном представлении, поэтому говорить о справедливых действиях и практиках по отношению к социально-исключенным группам трудно.

Глава 2. Справедливость как социально-философская проблема

«Справедливость – это нечто больше, чем просто одна из ценностей, так как не включает в себя никакого представления о благе»¹⁶ - пишет Л.Ю. Пиоткевич в работе «Проблема справедливости в социальной философии». О. Хеффе же заявляет, что «если доброжелательности, великодушия или солидарности мы просим или на них надеемся, то справедливого поведения мы требуем».¹⁷

Справедливость является ключевой этической категорией, но одной из труднопонидаемых. Уже в древности к проблеме справедливости обращались мыслители. Учения Аристотеля и Платона являются фундаментальными для осмысления справедливости и разработки новых концепций сегодня. Для Аристотеля и Платона справедливость была основополагающей этической категорией, и ключевым элементом достижения блага.

В данной главе представлены концепции справедливости Аристотеля как основоположника идеи справедливости, Дж.Ролза, который рассматривал справедливость как честность и ввел понятие «занавес неведения» и П. Рикера, который интерпретировал справедливость как равенство. По моему мнению, данные философы рассматривают справедливость в ключе социальной парадигмы, и их идеи могут способствовать пониманию справедливости по отношению к социально-исключенным группам.

¹⁶ Пиоткевич Л.Ю. Проблема справедливости в социальной философии//Философия и общество. – 2009.- С.101

¹⁷ Хеффе, О. Политика, право, справедливость. Основоположения критической философии права и государства. – М., 1994. – С. 29.

Параграф 1. Аристотелевская концепция справедливости

Аристотель не дает конкретного определения справедливости, однако он, приводя примеры, пытается объяснить, что такое справедливость. Аристотель избегает понятия справедливости в качестве существительного, он предлагает рассматривать справедливость как характеристику (в качестве прилагательного - справедливый), он рассматривает, что значит быть справедливым (правосудным) и несправедливым (неправосудным).

Аристотель предполагает, что неправосудным будет считаться тот, кто преступает закон, кто корыстен и несправедлив, однако, философ отмечает, что неправосудный не всегда будет выбирать большее, если речь идет о зле (или наказании), он обязательно выберет себе меньшее зло (или наказание). Правосудный же человек обладает такими чертами как законопослушность и справедливость.

Говоря о справедливости, Аристотель пишет в Евдемовой этике, что справедливость – это пропорция¹⁸, и выделяет два ее вида: геометрическую и арифметическую.

Геометрическая пропорция такова, что в ней суммы членов соотносятся так же, как отдельные члены между собой. Тот, кто несправедлив, получает себе много благ, а тот, кто терпит несправедливость, мало. Однако по отношению к плохому – все наоборот. Получить меньшее зло всегда лучше, чем большее. Поэтому не всегда тот, кто несправедлив берет большее, несправедливый в этом плане хитер, ищет пользу для себя.

Согласно арифметической пропорции равенство, прежде всего это середина между большим и меньшим. Уравнивающая (арифметическое равенство) справедливость занимается распределением благ без учета достоинства лица. Данная форма справедливости имеет свои «подформы»: произвольный и непроизвольный обмен. К произвольному обмену стоит отнести куплю-продажу, а к непроизвольному воровство.

Опираясь на Аристотелевскую концепцию справедливости, Б.Г. Кашников

¹⁸ Аристотель. Евдемова этика. М.: 2005 – С. 117

приводит следующую классификацию справедливости: дистрибутивная, коммуникативная и ретрибутивная, каждая из этих видов справедливости соотносится с арифметической и геометрической пропорцией.

Кроме данных видов справедливости, выделяется еще два вида справедливости: общая и частная. «Раскрывая Аристотелевскую доктрину справедливости, общей справедливостью обыкновенно называют справедливость в смысле следования закону, справедливость в смысле равенства и честности - частной справедливостью»¹⁹.

Под общей справедливостью он подразумевал соответствие закону, этот вид справедливости «можно определить как общий нравственный знаменатель всех социально упорядоченных отношений между людьми»²⁰.

Коммутативная справедливость складывается на основе отношений обмена между социальными субъектами, Аристотель подмечает, что обмен возможен не только товара, но и обмен поступок между людьми. Коммутативная справедливость подразумевает, что обмен возможен во всех сферах жизни. Обмен товарами, услугами, уважением и так далее. В качестве примера можно рассмотреть ситуацию на рынке, где как раз и происходит обмен. Покупатель выбирает товар, покупает его за определенную сумму, продавец обменивает свой товар на деньги – это и есть система обмена. Обмен может носить справедливый и несправедливый характер. Несправедливым же будет считаться, если покупатель купить вещь, а она окажется бракованной, таким образом происходит несправедливый обмен, человек заплатил как за товар, который находится в хорошем состоянии, а получает брак. Справедливым же будем считать, если цена соответствует покупке.

Ретрибутивная справедливость предполагает ответное действие, связанное с воздаянием, которое не сводится ни к обмену, ни к распределению. Данная справедливость подразумевает активное действие одного субъекта, который воздает благом или злом за реальное или воображаемое благо или зло,

¹⁹Цитирование по: Кашников Б.Г. Концепция общей справедливости Аристотеля: Опыт реконструкции.// Этическая мысль 2/2001. и С. 92

²⁰ Гусейнов А.А. Новая философская энциклопедия в 4-х томах, М., 2001, 3 т., С. 623

полученное ранее или предполагаемое к получению. Примерами ретрибутивной справедливости могут послужить благодарность, наказание, поощрение. Данный вид справедливости популярен в правосудии (уголовном и гражданском судопроизводствах): либо стремятся делать зло в ответ на зло, а вести себя иначе кажется рабством, либо – добром за добро, а иначе не бывает передачи, между тем как вместе держатся благодаря передаче, недаром храмы богинь Благодарения ставят на видном месте: чтобы воздаяние осуществлялось; это ведь и присуще благодарности – ответить угодившему услугой за услугу и в свой черед начать угождать нему.

Дистрибутивная справедливость связана с распределением благ среди определенной группы людей. Блага могут разными: начиная от благодарности (похвалы), а заканчивая вознаграждением. Так же как и предыдущие справедливости, дистрибутивная может носить равный и неравный характер. «Очевидно также, что несправедливо поступать может распределяющий, но не всегда так поступает тот, кто имеет больше, ибо не тот поступает несправедливо, у кого в наличии несправедливая доля, а тот, у кого есть воля делать свою долю несправедливой. Это и есть источник поступка, который заключен в распределителе, а не в получателе»²¹. Было бы несправедливо, к примеру, оплатить работу участников по-разному: тот, кто мало принимал участие в работе заплатить так же, как и тому, кто больше принимал участие в работе.

Под частной же справедливостью Аристотель понимает «нравственно санкционированная соразмерность в распределении благ в рамках единого социального, государственно-организованного пространства, степень совершенства самого способа кооперирования деятельности и взаимного уравнивания конфликтующих интересов в обществе и государстве»²². В таком понимании частная справедливость совпадает с правом, задача которого заключается в социальной регуляции. Частная справедливость имеет две формы: распределяющая и уравнивающая. Распределяющая справедливость

²¹ Кашников Б.Г. // Этическая мысль 2/2001. Концепция общей справедливости Аристотеля: Опыт реконструкции С. 99

²² Гусейнов А.А., Новая философская энциклопедия в 4-х томах, М., 2001, 3т., стр. 623

отвечает за распределение благ и обязанностей, учитывая вклад каждого человека в общее дело. Существуют три принципа распределения благ: 1) все поровну; 2) каждому по заслугам; 3) каждому по потребностям.

Сложно дать конкретное определение справедливости по Аристотелю, так как пытается включить в определение такого термина такие слова как равенство и пропорция. Для Аристотеля важно, чтобы эти критерии соблюдены, так как именно пропорция создает тот баланс, который называется равенством.

Кашников, проанализировав концепцию Аристотеля, выделяет следующие типы справедливости, подкрепляя примерами.

	Разделяющая (геометрическое равенство)	Уравнивающая (арифметическое равенство)
Дистрибутивная	Распределение благ в соответствии с принятым критерием («Каждому по его труду»)	Распределение благ поровну
Коммуникативная	Неравный пропорциональный обмен (обмен между господином и рабом)	Равный пропорциональный обмен (эквивалентный товарообмен)
Ретрибутивная	Неравное пропорциональное воздаяние (наказание, пропорциональное степени социальной опасности деяния, а не причиненного вреда)	Равное воздаяние (око за око, зуб за зуб)

Таким образом, Аристотель воспринимает справедливость как

добродетель, и основная идея справедливости заключается в пропорции, однако эта пропорция разделяется на два вида, каждая главит о своем методе распределения благ.

Параграф 2. Теория справедливости Дж. Ролза

В теории философа Дж. Ролза справедливость рассматривается как честность, основная идея данной концепции заключается в том, что «принципы справедливости для базисной структуры общества являются объектами исходного соглашения»²³. Полагается, что люди, преследуя свои интересы, будут принимать соглашения для своего объединения, и, бесспорно, принципы будут регулировать соглашения.

Ролз прибегает к идее «занавеса неведения», данная концепция заключается в том, что люди заранее должны решить для себя, что они понимают под справедливостью, какие ценности являются высшими для их сообщества, как регулируются взаимоотношения между гражданами. Каждый человек для себя должен создать систему ценностей, которая составляет благо, путем рациональных размышлений, и таким образом, человек определит для себя, что такое справедливость, и даст одно определение, которым он будет пользоваться в дальнейшем для анализирования ситуаций с точки зрения справедливости или несправедливости.

По мнению Ролза, «в справедливости как честности исходное положение равенства соответствует естественному состоянию в традиционной теории общественного договора»²⁴. Основным элементом концепции «занавеса неведения» заключается в том, что никто не знает о своем социальном статусе, занимаемом месте в обществе, своих умственных и физических способностей, а также о том, что ему предназначено при распределении природных благ. Таким образом, принципы справедливости выбираются за занавесом неведения. Такая ситуация гарантирует, что каждый будет иметь то, что соответствует принципу справедливости, никто не будет в выигрыше или проигрыше, так как все,

²³ Ролз Дж., Теория справедливости. - М.: 2009. - С.26

²⁴ Ролз Дж., Теория справедливости. - М.: 2009. - С.26

живущие в данном сообществе, будут следовать той идеи справедливости, которая была выбрана за занавесом неведения. Так как все имеют одинаковый по значимости голос, никто не сможет создать принципы, позволяющие кому-то улучшить условия жизни для себя, тем самым принципы справедливости являются результатом честного соглашения.

Предполагается, что из данного гипотетического соглашения получатся два принципа справедливости. Первый принцип обеспечит всех граждан равенством основных свобод, а именно свобода слова, вероисповедания и других свобод. Второй принцип затрагивает социальное и экономическое равенство, этот принцип не означает, что блага должны распределяться поровну, однако «допускает лишь такое социальное и экономическое неравенство, какое работает на благо наименее благополучных членов общества»²⁵.

Ролз не поддерживает справедливость феодальных аристократий или кастовых систем, так как именно такие теории распределяют доходы, привилегии по обстоятельствам рождения. Если человек рождается в неблагополучной бедной семье, он автоматически лишается возможностей реализовать себя, и, таким образом, делать жизненные перспективы зависимыми от случайных обстоятельств несправедливо. Такая несправедливость отсутствует в обществах с рыночной системой, где люди, обладающие каким-то талантом, могут реализовать себя и подняться по карьерной лестнице. Гражданам гарантируются равные основные свободы, а блага распределяются свободным рынком.

С одной стороны, такая система позволяет каждому достичь поставленных целей и конкурировать между собой, но, с другой стороны, в действительности не все обладают равными возможностями. Безусловно, люди, имеющие образование, какой-то капитал, будут иметь преимущество по сравнению с теми, у кого они отсутствуют. Самым главным минусом такой системы является тот факт, что «она допускает ненадлежащее влияние факторов, которые произвольны с моральной точки зрения, на доли,

²⁵ Сэндел М. Справедливость. Как поступать правильно? М.: 2013 С.169

получающиеся в результате распределения».²⁶ Такого рода проблема можно решить, устранив социальное и экономическое неравенство.

Непосредственно с такой проблемой успешно борется меритократия, основной принцип которой заключается в том, что следует предоставлять занимать высокопоставленные места более способным людям. Таким образом, меритократия стирает границы неравенства и дает возможность каждому без исключения получить образования и другие блага, которым обладает данное сообщество. «Равенство возможностей означает равные шансы оставить менее преуспевших вне поиска личного влияния и социального положения»²⁷.

Если рассматривать меритократию в контексте проблемы бездомности, то, несомненно, данная система управления не только будет искать пути предотвращения данной проблемы, но и попытается всеми возможными способами вернуть бездомным все права и возможности, которые были утрачены. Согласно данной концепции справедливым распределением благ мы будем считать такие ситуации, когда у всех будут одинаковые возможности на самореализацию, таким образом, справедливость в данном случае является возможность начать и развивать свои способности, только если все начинают с одинаковых позиций.

Однако, не стоит забывать, что существуют определенные обстоятельства, которые не подвластны человеку, и никто или даже ничто не способно делать так, что поставить всех в одну линию и дать шанс стартовать всем с одной позиции. В качестве примера рассмотрим следующую ситуацию: ребенок, живущий в обеспеченной семье, и ребенок, живущий в детском доме, мечтают быть пловцами. Если этим детям предоставить все, что им необходимо для реализации своей цели, то у них будут одинаковые условия для осуществления своего плана, но что если у одного из них есть инвалидность, которая не позволит ему на равных соревноваться, то в данном случае ничто не сможет поставить двух детей в равные условия, так как здесь ни вмешательство

²⁶ Ролз Дж., Теория справедливости.-М.: 2009.- С. 12

²⁷ Ролз Дж., Теория справедливости.- М.: 2009.- С.102

государства, ни посторонние лица не смогут ни при каких обстоятельства изменить данную ситуацию, единственное, что остается в данном случае, это позволить каждому соревноваться с равным ему человеком, то есть разделение на категории позволит им уравнивать свои шансы на победу.

Ролз подводит итог: обе концепции справедливости – и меритократическая, и либертарианская являются несовершенными. Данные концепции основаны на том, что определяющие доли, получаемые в результате распределения, в моральном отношении являются произвольными.

Еще одна концепция справедливости о которой пишет Ролз – эгалитаризм. Эгалитаризм – концепция, в основе которой лежит идея создания общества с равными политическими, экономическими и социальными правами для каждого члена данного общества. Если есть возможность достигнуть равенства в предоставлении образования, стартовой позиции, то что делать, если человек не обладает нужным перечнем природных способностей, которые даются от рождения? В таком случае эгалитаризм предлагает ставить препятствия для людей дабы уравнивать всех.

Ролз в заключении пишет, «принципы справедливости не возбуждают извинительную общую зависть(да и конкретную зависть тоже) в той степени, которая может беспокоить».²⁸

²⁸ Ролз Дж., Теория справедливости. - М.: 2009. - С.466

Параграф 3. Справедливое в концепции П. Рикера

На творчество П. Рикера оказали влияние Аристотель, И. Кант, поэтому идея справедливости, выдвинутая Рикером, основывается на идеях этих двух философов. Рикер рассматривает справедливость как распределение и компенсацию, однако все эти виды справедливости основываются на идее равенства.

Для Рикера ключевым фактором в реализации справедливости является взаимодействие сторон общественных отношений. И олицетворять чувство справедливости можно со справедливой дистанцией и посредничеством кого-то третьего. «Справедливая дистанция - это середина между слишком малой дистанцией, свойственной разнообразным грезам об эмоциональном слиянии, и дистанцией избыточной, каковую поддерживают высокомерие, презрение, ненависть к чужаку, этому неизвестному».²⁹

Рикер подчеркивает, что люди остро реагируют на несправедливые ситуации, в принципе человек нейтрально относится к справедливости, но если он видит несправедливость, то как раз таки это и вызовет в нем бурю эмоций: раздражение, недовольство. В таком случае чувства, вызванные несправедливостью, во-первых, демонстрируют отчетливое определение справедливости в данной ситуации, а, во-вторых, не могут уравниваться с ней из-за чувства мести. Для принятия справедливого решения следует относиться к другому как к каждому, и таким образом необходима третья сторона, которая как раз и примет решение. Рикер акцентирует на том, что живя в обществе, человек выстраивает отношения с каждым членом данного сообщества, иначе говоря, существуют Я и Другой, который коммуницирует с Я. Каждый стремится к благой жизни, однако структура стремления будет неполной до тех пор пока она останавливается на Другом в межличностных отношениях, таким образом не хватает признание Другого как чужого. Люди всегда в поиске справедливой дистанции между собой.

Рикер пишет, что «Справедливость могла бы считаться вершинной

²⁹ Рикер П. Справедливое. – М.: 2001. - С. 236

категорией практического поля, если бы можно было доказать, что в горизонтальном плане существует поступательное движение от первого к третьему терму основополагающего трехчлена, а равным образом - и по вертикальной оси, где идея справедливости обретает кульминацию в идее равенства»³⁰.

Для Рикера важна структура, которая как раз таки и является ключевым элементом в справедливости, и основывается справедливость на следующей системе институтов:

«1) государство как первоначальный институт, несущий в себе реальную возможность навязывать субъектам свою волю (монополия на легитимное насилие), лишая их при этом возможности осуществлять правосудие напрямую;

2) учреждение корпуса письменных законов, формулирующих абстрактные, одинаковые для всех требования;

3) судебный институт, общая задача которого – конкретизация справедливости в определенных ситуациях. Сам по себе данный институт одновременно конкретизирует и абстрактную возможность государственно-го принуждения, и общие требования правовых норм;

4) судьи как особые субъекты, способные и уполномоченные непосредственно сказать «слово справедливости». Обособляя фигуру судьи, П. Рикер детализирует таким образом судебный институт, подчеркивая, что в разрешении межличностных конфликтов непосредственное участие принимают сами субъекты, но не все, а лишь те, которые возвышаются над остальными в силу особой процедуры их назначения и профессиональных характеристик».³¹

Рикер, разбирая вопрос о «налагании ограничений сверху на то, что можно назвать юридическими полномочиями государства, но об ограничении его как бы снизу - и притом с низу тех самых юридических полномочий» обращается к работам М. Уолцера «Сфера справедливости» и Л. Болтанского и Л. Тевено «Об оправдании: экономии величия». В концепции Уолцера

³⁰ Рикер П. Справедливое. – М.: 2001. - С. 235

³¹ Малиновская Н.В., Сорокина Ю.В. К вопросу о справедливости в праве // Вестник Воронежского государственного университета. - Воронеж: 2011, № 1 (10). - С. 99

справедливость представлена как равенство, так как «справедливость управляет распределением на равные или неравные части - в разных качественных смыслах»³², однако, отождествляя идею равенства с идеей справедливого дележа, возникает трудность, как только мы отвергаем арифметическое равенство, о котором пишет Аристотель.

Рикер пишет, что в способе распределения благ проявляется господство, и, чтобы никакое общественное благо не стало способом реализации господства, следует руководствоваться следующими принципами:

- «1. Общественные блага нередуцируемым образом многосложны;
2. Каждое из них основывается на некоей разделяемой символической (Уолцер говорит здесь о *shared understandings*);
3. Каждое развивается через понимание его соответствующими группами, благодаря некоей внутренней логике, т. е. в силу действия причин, определяющих одновременно и диапазон его пригодности, и границу его отстаивания»³³.

Болтанский и Тевено акцентируют на вопросе о согласии, который и ведет к справедливости. Тем не менее, феномен господства определяемого как «средство пользоваться некоторыми благами, не ограничивающееся внутренне присущими им значениями или конфигурирующее эти значения по собственному образу и подобию»³⁴

«Справедливость» является обширным понятием, представленные в данной главе концепции справедливости ярко демонстрируют, как можно трактовать справедливость. В качестве концепции справедливости для эмпирического исследования был выбран П. Рикер. На мой взгляд, в его концепции прослеживаются взаимоотношения не только с людьми, но и с государственными институтами. НКО, государство, активисты, граждане являются непосредственными участниками реализации справедливых/несправедливых отношений к бездомным, в рамках концепции

³² Рикер П. Справедливое. – М.: 2001. - С.90

³³ Рикер П. Справедливое. – М.: 2001. - С.90

³⁴ Рикер П. Справедливое. – М.: 2001. - С.102

Рикера в следующей главе будет проанализирован материал, полученный от граждан, НКО, активистов и самих бездомных, как они воспринимают справедливость и справедливое отношение по отношению к людям.

Глава 3. Отношение к социально-исключенным группам в фокусе справедливости

Проблема справедливого отношения к социально-исключенным группам, в частности, к бездомным, является крайне актуальной. Люди, оказавшиеся на улице, приобретают совершенно иной статус, и общество иначе начинает относиться к группам такой категории.

В Санкт-Петербурге действует благотворительная организация «Ночлежка», которая осуществляет помощь бездомным людям и людям без регистрации. В данной организации реализуются проекты социальной, правовой и гуманитарной помощи. Существование таких благотворительных организаций как «Ночлежка», стремящиеся помочь и восстановить справедливость, способствует включению социально-исключенных граждан в общество.

Основой *целью* исследовательской части дипломной работы является изучение и реконструкция механизмов формирования отношения к социально-исключенным группам в дискурсе справедливости.

Задачами исследования в связи с указанной целью были следующие:

1) Определение особенностей восприятия справедливости различными социальными группами (интегральный подход). Основная идея заключается в установлении того, как различные социальные группы интерпретируют термин «справедливость».

2) Прояснение смысла «справедливого» и «справедливых» действий и практик в отношении социально-исключенной группы (бездомные) с точки зрения различных групп. Здесь планируется получить ответ на вопрос, что понимается под «справедливым» отношением к социально-исключенным группам как в плане существующих реалий, так и в нормативном смысле. Также мы попробуем понять, какой мере эти действия восстанавливают или устанавливают справедливость в отношении социально-исключенных групп.

В соответствии с избранным теоретическим подходом (концепция П.Рикера) в практической части исследования была выдвинута следующая **гипотеза**:

Справедливость является гетерогенным (неоднородным) феноменом, что наиболее явно демонстрируется в контексте отношения общества к социально-исключенным группам. Данное толкование справедливости подразумевает применение обществом различных типов рационализации справедливых и несправедливых практик в отношении специфических социальных групп. В нашем случае речь идет о социально-исключенных группах (бездомных).

Базой исследования послужили материалы интервью. В исследовании приняли участие 36 человек (18 мужчин и 18 женщин), распределенные по разным группам: граждане, волонтеры/сотрудники организации «Ночлежка», бездомные (подопечные «Ночлежки»).

Используемые обозначения:

Каждый респондент имеет свой код:

1. ГР – граждане;
2. В – волонтеры;
3. Б – бездомные

Следующие за кодом буквы обозначают принадлежность к полу (женщина/мужчина), цифра – порядковый номер интервьюируемого. В Приложении 2 представлена информация о каждом респонденте.

Для каждой категории граждан был создан персональный бланк вопросов (См. Приложение 1), который выявил мнение каждого на заданные темы.

Использование вопросов с разной формулировкой для каждой группы респондентов (граждане, волонтеры/сотрудники «Ночлежки», бездомные) позволило выявить:

1. понимание термина «справедливость»;
2. отношение к социально-исключенным группам;
3. интерпретацию «справедливой» помощи социально-исключенным

группам.

Таким образом, вопросы отличались по своей формулировке, но имели единый смысл, что позволило проанализировать и сопоставить полученные ответы в соответствии с задачами исследования.

Методом сбора данных стали глубинные интервью, которые способствовали сбору мнений на тему понятия справедливости и справедливых практик по отношению к социально-исключенным группам у всех респондентов. Ответы респондентов были записаны на диктофон. В качестве метода анализа данных был выбран дискурс-анализ. Ниже приводится интерпретация результатов дискурс-анализа, разбитая на несколько тематических блоков.

Параграф 1. Представления о справедливости

Граждане-мужчины (ГРМ) подбирают разные ассоциации к понятию «справедливость». Большинство опрошенных (51%) связывают справедливость с законом и правосудием: «С возмездием, ну, с наказанием за преступлением. То есть каждый по своим заслугам должен получить» (ГРМ_1), в ответах также фигурирует справедливость как элемент правосудия: «Кто виновен, тот наказан, кто не виновен, тот безнаказан», «по справедливости - по закону» (ГРМ_2, ГРМ_3). Помимо этого 34% мужчин признали, что справедливость у них ассоциируется с равенством и братством.

Граждане-женщины (ГРЖ), в отличие от мужчин, имеют более схожее представление о справедливости. Половина опрошенных респонденток считает, что справедливость это честность, однако, продолжая ряд ассоциаций, они называли и следующие понятия, которые ассоциировались у них со справедливостью: «честность, воспитание, интеллигентность, истинная интеллигентность ну...порядочность» (ГРЖ_1); «с честностью, открытостью, наверно с желанием помогать людям» (ГРЖ_2); «равноправие, честность, доверие, уважение» (ГРЖ_4). Помимо этого были и другие варианты ответов, например, такой: «Все люди равны, и к ним одинаковые требования, то есть они либо поощряются, либо наказываются одинаково» (ГРЖ_1).

Волонтеры-мужчины (ВМ) определяют справедливость как честность (34% опрошенных), объективность (17% опрошенных). Еще у 34% опрошенных справедливость связана с равноправным распределением благ: «справедливость обычно ассоциируется с равным доступом к каким-то благам и с равными возможностями, но при этом это в разных условиях немножко выглядит по-разному» (ВМ_1); «с равномерным распределением благ» (ВМ_4).

34% женщин в данной группе с трудом дают определения справедливости, 34% респонденток упомянули, что равные условия и есть справедливость: «когда ко всем людям независимо от их положения, статуса, относятся одинаково» (ВЖ_1), «равные возможности» (ВЖ_4).

Среди бездомных (БМ – бездомные мужчины, БМ – бездомные женщины

соответственно) вопрос об определении справедливости вызвал сложность, в основном, люди говорили, что вопрос слишком абстрактный, но интересный. Респонденты отвечали на этот вопрос так: «Справедливость, конечно, интересное такое слово» (БМ_2); или отказывались отвечать: «Не знаю» (БМ_5); «Ой, это такой вопрос ...растяжимый» (БЖ_3); «честно говоря, сложно сказать» (БЖ_4).

Тем не менее, были получены и вполне конкретные ответы, раскрывающие смысл слова справедливость: «доброта по отношению к людям, честность, делить всегда поровну, помощь слабее тебя» (БМ_4); «честность, во-первых, должна быть в человеке, второе правдивость, ну это и есть честность» (БЖ_3). Нельзя не отметить, что хоть некоторые и ссылались на сложность вопроса, они пытались объяснить справедливость через свои жизненные примеры: «У меня она ассоциируется с тем, что меня в юности не по справедливости государство осудило за наркотики и дало один год и шесть месяцев, я был малолетним ребенком 17-ти лет, не объясняя ничего, взяли и закрыли. Я считаю, что это было несправедливым, я понимаю, что я делаю неправильно» (БМ_6). В данном случае, точное определение отсутствует, но через призму своего мировоззрения респондент делает вывод, что справедливо, а что нет.

В заключении, необходимо отметить, что справедливость сложное понятие, и ответы респондентов стали тому доказательством. Анализируя предоставленный материал, однозначно можно сказать, что универсального ответа на вопрос, что такое справедливость нет. Все респонденты воспринимают справедливость по-разному, у каждого свои ассоциации, нельзя сказать, что какие-то из них являются неверными, все ассоциации, которые были воспроизведены, бесспорно, могут быть элементом справедливости.

Стоит отметить тот факт, что справедливость как понятие заменяется на синонимичные слова. Люди не привыкли говорить о справедливости, то есть они не используют это понятие часто в жизни, плохо его операционализируют, оно для них не является, судя по всему, эффективным инструментом в их

жизненном мире. А то, что они описывают справедливость через другие термины, более простые, говорит о состоянии общественных институтов, которые требуют более простых и более универсальных понятий, которые не включают сложность социальных отношений и связность морально-правовых сфер. Например, люди говорят, что справедливость это закон, то есть они переносят все действия на установления справедливости на государство, а когда говорят, что справедливость это честность, то оперируют простым и обыденным пониманием справедливости. Можно предположить, что справедливость не трактуется как сильное и значимое социальное явление, оно либо государственное, либо сильно сокращенное и для личного общения. Отсюда можно предполагать, что справедливость не понимается как социальный феномен.

Параграф 2. Причины бездомности

Бездомность явление совершенно не новое, и причин бездомности множество, их разделяют на два вида: первичные и вторичные. К первичным причинам относят следующие: семейные обстоятельства; мошенничество (в т.ч. при сделках с жильем; отбывание наказания в местах лишения свободы; выселение; продажа жилья; личный выбор; неполучение жилья после детского дома; другие причины ³⁵. Вторичные причины представляют собой совокупность факторов, которые препятствуют возвращению к нормальному образу жизни, и таким факторами выступает дискриминация, делегализация, стигматизация.

В своем исследовании Елена Ринн делает вывод, что существует только две ключевые причины бездомности:

1) оставшаяся в наследство от СССР паспортно-регистрационная система, служащая препятствием для равного доступа жителей РФ к механизмам реализации ими прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации, Конституциями и законами республик в составе Российской Федерации;

2) отсутствие эффективных механизмов доступа к жилью (неразвитость и криминализация рынка жилья, зачаточное состояние рынка съемного жилья, стремительное сокращение фонда социального жилья)». ³⁶

Приведенная ниже таблица демонстрирует причины бездомности в процентном соотношении с 1995 по 2002 год. На протяжении восьми лет постоянного лидера по причине бездомности нет, однако стоит отметить, что в большей степени бывшие заключенные становились бездомными.

³⁵ Ринн Е. Социальные и правовые аспекты бездомности в России (краткий обзор результатов исследования) //Бездомность в современной России : проблемы и пути их решения, Выпуск 1, СПб., 2008, С.9

³⁶ Ринн Е. Социальные и правовые аспекты бездомности в России (краткий обзор результатов исследования) //Бездомность в современной России : проблемы и пути их решения, Выпуск 1, СПб., 2008, С.10

Таблица 1. Распределение причин бездомности (%)³⁷

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Бывший заключенный	25	25	26	22,3	18,7	30,3	26,6	26,1
Утрата жилья (например, в результате мошенничества при сделках)	21	20	19	19	21,8	24,5	26	19,6
Семейные проблемы	15	16	15	15,7	13	14,5	12,1	9,6
Потеря работы	16	19	16	23,7	11,5	13,9	15,5	16,9
Личный выбор	3	6	6	4,7	7,1	4,2	7,2	14,3
Беженец (мигрант)	5	3	3	2,9	1,9	0,8	1,9	1,2
Психологические проблемы	1	0	0	0,9	1,2	1,6	4,8	6
Другое	12	9	11	3,4	6,4	5,5	4,1	3,4
Не бездомный	2	2	3	7,4	18,4	4,7	1,8	3

³⁷ Данные 1995–2000 годов взяты из: Гутов Р.Н., Никифоров А.Н. Бездомность и тенденции ее развития // Народонаселение. 2001. №4

Таблица 2. Основные причины бездомности в Санкт-Петербурге, данные за 2014 год (% опрошенных)³⁸



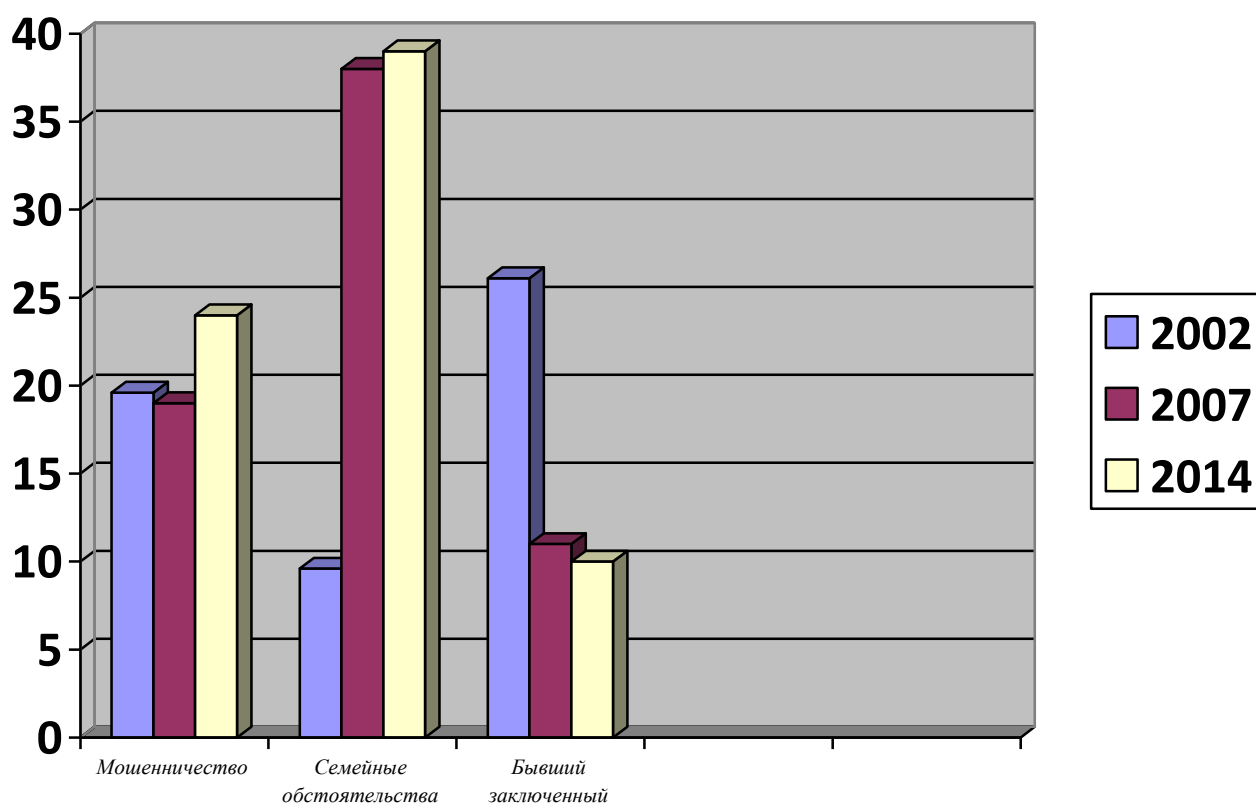
Несомненно, существуют причины, по которым люди обретают другой статус, и результаты исследования, проводимые благотворительной организацией «Ночлежка» в 2014 году, свидетельствуют о том, что в основном люди становились бездомными по семейным обстоятельствам.

В Таб.3 представлен сравнительный анализ причин бездомности за 2002, 2007 и 2014 года. В качестве анализа были выбраны три основные причины. Сравнивая данные диаграммы мы видим, что раньше (2002 год) по семейным обстоятельствам практически не становились бездомными, на сегодняшний день это является основной причиной. Стоит отметить, что снизился процент

³⁸ Годовой отчет благотворительной организации «Ночлежка» 2014 год
<https://homeless.ru/upload/iblock/0b4/0b4810d14f28c77db4b99b6ceb7040c6.pdf>

людей, которые попали на улицу, в связи с приобретенным статусом бывшего заключенного.

Таблица 3. Сравнительный анализ причин бездомности³⁹



В группе граждан и мужчины, и женщины называли разные причины бездомности в России такие как алкоголизм, бандитизм, отсутствие внутреннего стержня.

Женщины, к примеру, отмечают: «Могут быть необразованными в правовых вопросах, не подкованы, и могут остаться без жилья, а могут быть плохие отношения с родственниками, которые могут провернуть какую-то махинацию и выкинуть из дома, может быть психологические факторы, люди подвержены к путешествиям, собирательству мусора, поджогам, что ведет к асоциальному образу жизни, то есть это психологический фактор» (ГРЖ_4).

³⁹ Данные за 2007 год: [Электронный ресурс]: <http://openalt.ru/docs/re.pdf>

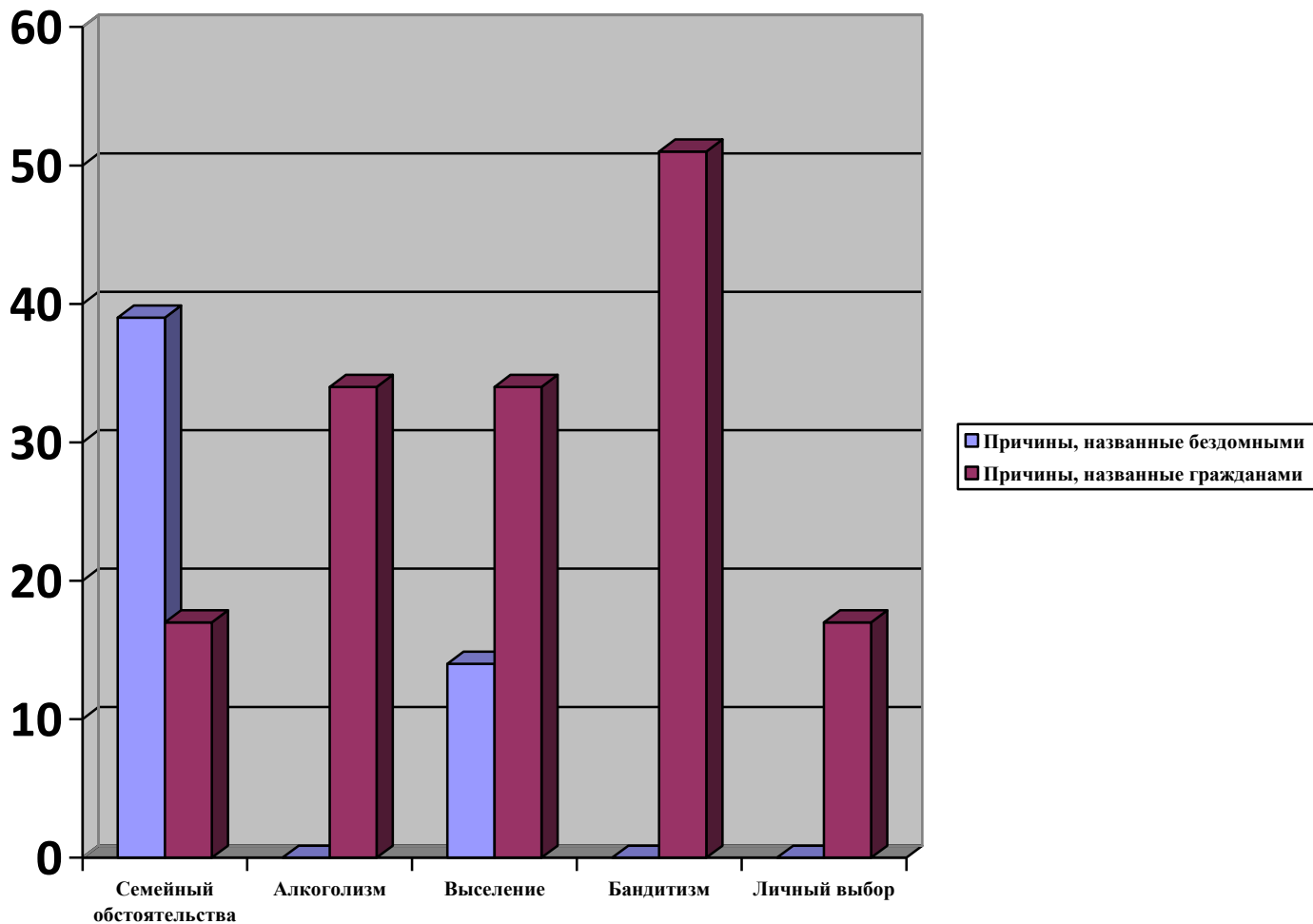
Мужчины, в основном, в своих ответах подчеркивали, что причины, которые ведут к бездомности, кроются в самом человеке, иными словами, мужчины завуалировано отвечают, что человек сам виновен в сложившихся обстоятельствах. Однако немаловажным фактором является то, что никто из респондентов не использовал выражение «сам виноват»: «низкий уровень жизни, наличие привилегированных групп, деление людей на правильных и неправильных» (ГРЖ_1).

Мужчинам свойственно в ответах говорить о том, что причина кроется в человеке: «у людей остается один выход: чаще всего люди идут самым легким путем, они спиваются, попрошайничать начинают, преступают черту, лезут за грань закона, и все это заканчивается не хорошо. Редко люди могут найти силы выйти из такой ситуации» (ГРМ_1). В подтверждении к данному тезису респондент добавляет: «многие люди не имеют стержня, и, в общем, не могут построить свою жизнь» (ГРМ_4).

В группе граждан 17% мужчин и 17% женщин однозначно ответили, что причина бездомности заключается в алкоголизме.

Подводя итог, хочется отметить, что в основном граждане не имеют представления о том, как в действительности факторы приводят людей к жизни на улице. Анализируя таблицу, предоставленную «Ночлежкой», и ответы, полученные от респондентов, можно сделать вывод, что граждане не имеют четкого представления того, по каким причинам люди становятся бездомными (Таб. 4).

Таблица 4. Сравнительный анализ причин бездомности



Таким образом, люди следуют порой стереотипным представления о том, почему бездомность продолжает существовать, в действительности, причины, по которым люди оказываются на улице (исследование, проводимое «Ночлежкой»), не соответствуют представлениям граждан, которые не взаимодействуют с бездомными как например волонтеры или сотрудники «Ночлежки».

Параграф 3. Восстановление справедливости в отношении социально-исключенных групп

Первоначально гражданам был задан вопрос «Нужно ли пытаться возвращать бездомных в общество», данный вопрос настраивает граждан к осмыслению того, действительно ли это нужно делать, и если да, то каким образом.

Большинство ответили, что обязательно нужно их возвращать в общество, аргументируя разными способами свое решение. Например «многие из них были очень хорошими специалистами» (ГРМ_6), «потому что они тоже люди» (ГРЖ_6). Однако помимо утвердительных ответов были и другие, например, две женщины указали на тот факт, что существует некая зависимость от окружающей действительности и самого человека.

34% женщин, не ответив однозначно, по-разному дали ответ на заданный вопрос: «если человек хочет вернуться в общество, захочет вернуться в общество в какой-то момент, он вернется, а принуждать вернуться в общество нет никакого смысла, это вообще бездейственно. Ничего не произойдет по принуждению» (ГРЖ_5); «это зависит от того, как человек относится к окружающим людям, если он агрессивный, то наверно не стоит его возвращать, а если он здравомыслящий и человек, который имеет желание вернуться в ту жизнь, которую он проживал, то конечно нужно помогать» (ГРЖ_3).

Один из респондентов мужского пола считает, что бездомные находятся в обществе, они не были исключены из него, и лишь один высказывается неоднозначно: «А их не вернешь, кроме той маленькой группы нормальных людей. Там людей и с высшим образованием, хорошей квалификацией, их обязательно, а остальных, наркоманы...это уже отбросы» (ГРМ_3). Анализируя данные, можно сказать, что в большинстве случаев граждане обоих полов считают, что возвращать бездомных в общество, в условия нормальной жизни однозначно стоит.

Мнение граждан по вопросу, могут ли инициативы по работе с бездомностью восстановить баланс справедливости, разделились.

51% женщин считают, что несомненно, могут: «Если будет много людей, которые будут хотеть помогать бездомным, будут это продвигать, то мне кажется да. Должно как-то помочь и улучшить ситуацию», «надо в силу своих возможностей» (ГРЖ_1), то есть конкретного определения справедливой помощи не следует. Тем не менее, одна из респонденток считает: «помогать нужно, должны быть службы, и они есть» (ГРЖ_4), хотя и считает, что инициативы по работе с бездомностью не могут восстановить справедливость.

Не сошлись в одном мнении и респонденты мужского пола, однако, большинство из них считает, что помогать бездомным, возвращая их в общество, нужно потому что «гуманно» (ГРМ_4), «это тоже люди, и люди, которые оказались в сложной ситуации, и людям, оказавшимся в сложной ситуации, необходимо помощь» (ГРМ_1).

Один из респондентов говорит о том, что инициативы способны восстановить справедливость и аргументирует свой ответ таким образом: «если помогаем тем, кто неравный, униженный, значит это способствует как бы восстановлению справедливости» (ГРМ_4). Впрочем, он же уточняет: «Если человек не хочет возвращаться в общество, то его не заставишь никакими «Ночлежками», у них нет обязательки, хочу сплю-хочу в помойке ковыряюсь или прошу милостыню. А здесь обязателька, я в 9 на работе, в 6 ушел, а они такого не терпят подавляющее большинство».

Волонтеры и сотрудники «Ночлежки», говоря о помощи, видят более конкретные варианты того, какая помощь может быть справедливой, правильной по отношению к бездомным. Таким образом, и мужчины, и женщины говорят о конкретных видах помощи, которую как раз таки и оказывает данная организация: «обеспечение какого-то минимального набора комфортных условия жизни, возможность иметь постоянный ночлег, доступность к горячей еде, воде, какие-то минимальные бытовые условия» (ВМ_3), помимо этого в качестве помощи «медицинские приемы какие-то самые простые, это юридическая помощь, я думаю, это один из важнейших факторов для людей» (ВМ_4). Несмотря на перечисленные виды помощи двое мужчин считают, что

любая помощь, которая позволит им выкарабкаться из этой ямы бездомности будет справедливой (ВМ_2, ВМ_5). Женщины волонтеры, сотрудницы также как и мужчины считают, что необходима реальная помощь, которая способствует возвращению бездомных к нормальной жизни. «Вот то, что делает Ночлежка, она раздает еду каждый день по нескольким точкам, и оч, что ставят пункты обогрева. И это тоже очень правильно» (ВЖ_1), «возможность соблюдать какое-то правило личной гигиены для начала, потом работа с психологами и так далее», однако в дополнение к своему высказыванию респондент утверждает, что «должно быть какие-то лимиты, чтобы не было злоупотребления чем-то» (ВЖ_6).

В исследовании был использован вопрос о том, какого рода помощь бездомные считают справедливой по отношению к ним и как общество или «Ночлежка» должны им помочь.

В ответах всех бездомных фигурировала идея того, что никто ничего никому не должен. «Ночлежка» оказала им большую помощь, предоставив ночлег, еду, возможность восстановить документы и решить свои проблемы. На вопрос о справедливой помощи для бездомных, в основном отвечают в зависимости от своей ситуации, кто с какой трудностью столкнулся, такую помощь и ожидает, и считает правильной. Например, один из респондентов, рассказав историю попадания в «Ночлежку», считает: «юридическая помощь, так как у меня скорей всего больше юридических проблем, то есть составление исковых документов, консультация юридическая» (БЖ_6).

Другие респонденты отмечают необходимость не только какой-то материальной помощи, но и психологической: «любая помощь, даже подход к человеку это уже помощь, это уже поддерживает внутренние, нервы успокаивает. Даже одним словом можно убить человека, правильно. А здесь люди хорошие, была бы возможность я бы осталась здесь жить и работать, но, увы, здесь нельзя больше полугода нельзя жить» (БЖ_3).

Универсального ответа бездомные не дают. Опираясь на свою ситуацию, они рассматривают определенный вид помощи как справедливый, об этом

свидетельствуют следующие высказывания: «для начала руку вылечить, а то полиса нет, но скоро сделают, в больницу, может, положат – вылечат. Работать, первая зарплаты оставят, то пожить, а потом комнату хоть снять» (БМ_4); «Справедливой... наверно непонятно может быть сказано, но научиться отстаивать свои права. Я до сих пор не могу. Сейчас хожу по всякого рода инстанциям и не могу избавиться от того, что я выступаю в роли просителя» (БМ_1).

В связи с тем, что справедливость как понятие вызвало трудность у большинства опрошенных, то, в действительности, что есть справедливое отношение к социально-исключенным группам определить трудно. Тем не менее, люди считают, что помогать бездомным вновь вернуться в общество необходимо. И, опираясь на концепцию Рикера, можно сказать, что «Ночлежка» является институтом, который способен реализовывать справедливость внутри своей организации. Можно сделать вывод, что при распределении обязанностей и помощи реализуется справедливость по законам, которые трактует данное сообщество. 67% респондентов граждан считают, что инициативы по работе с бездомностью могут восстановить баланс справедливости, бездомные же считают, что «Ночлежка» им помогает вернуться в общество, предоставив жилье, еду, восстановив документы и помогая решать трудности, с которыми столкнулись бездомные.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что справедливость сложна в качестве понимания, но идея справедливости присуща каждому, но, то как она представлена в разных группах по-своему, то она позволяет оперировать и выстраивать различные действия по отношению к социально-исключенным группам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Справедливость является сложной этической категорией, еще древних философов интересовал вопрос об определении справедливости, и было представлено ряд концепций, который по-разному определял данный термин. На сегодняшний день, справедливость по-прежнему остается труднопонимаемым понятием, люди затрудняются дать полноценный ответ на вопрос что такое справедливость, поэтому используют другие термины для определения справедливости.

Специфика данной работы заключается в том, что она базируется на качественном эмпирическом исследовании, которое дополняет теоретическую часть.

В первой главе данной работы описан феномен социальной исключенности, данная глава разделена на два параграфа. В первом параграфе разобрана история возникновения данного явления. В действительности, социальная эксклюзия существует на протяжении многих лет, однако интерес исследователей проявился лишь в 70-е года XX века. На мой взгляд, наиболее точное определение, которым можно охарактеризовать социальную эксклюзию, предоставил английский социолог Э.Гидденс, который считал эксклюзию механизмом, способным отделить группу людей от главного социального потока. Второй параграф обращает к подходам к социальной исключенности, выделяя англосаксонский и французский.

Вторая глава рассматривает проблему определения справедливости, обращаясь к трудам Аристотеля, П.Рикера и Дж. Ролза. В данной главе представлено три параграфа, которые посвящены изучению концепции справедливости по Аристотелю, Дж.Ролзу и П.Рикеру.

В третьей главе приводится анализ и интерпретация проведенного качественного эмпирического исследования, результаты которого представлены в приложениях.

Глава представлена в трех параграфах, в которых представлен материал

на следующие темы: представление о справедливости, причины бездомности и восстановление справедливости по отношению к социально-исключенным группам.

Проведенное исследование позволило сделать ряд выводов. Во-первых, понятие справедливости является сложным термином, люди не часто задумываются об интерпретации данного термина, поэтому с трудом подбирают синонимичные слова, которые могли бы объяснить справедливость. Во-вторых, люди имеют стереотипное представление о том, почему люди оказываются на улице. Результаты, приведенные в ходе исследования «Ночлежкой», где представлены реальные причины, не соответствуют причинам, которые называли граждане. Так, если основная причина попадания на улицу – семейные обстоятельства(39%), то только 17% респондентов считают это основной причиной, в основном люди полагают, что бандитизм является ключевой причиной бездомности в стране(51%). В-третьих, 67% респондентов ответили, что бездомных необходимо возвращать в общество, однако только 48% ответили, что инициативы по работе с бездомностью смогут реализовать баланс справедливости, и 32% считают, что это невозможно. В-четвертых, бездомные(подопечные «Ночлежки») признали, что ни общество, ни «Ночлежка» не должны помогать им, хотя каждый респондент, отвечая на то, какую помощь он сочтет справедливой по отношению к себе, давал конкретный ответ, опираясь на свою жизненную ситуацию.

Проблема справедливого отношения к социально-исключенным группам является крайне актуальной, данные исследования показали, что существуют пути решения проблемы социальной исключенности, а именно реализации справедливых практик и действий по отношению к бездомным. Данное исследование имеет практическую и социальную значимость, так как никто не исследует так социально-исключенные группы, а именно бездомных. Исследование позволило сделать вывод, что справедливость не является гомогенным понятием. Идея справедливости свойственна каждому, но то как

она представлена в разных группах позволяет по-разному оперировать данным понятием и выстраивать различные действия по отношению к социально-исключенным группам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Giddens. A. The Third Way. The Renewal of Social Democracy. - Cambridge, 1998
2. Wolf M. Globalization and social exclusion: Some paradoxes // Social Exclusion: Rhetoric Reality Responses / International Institute for labour studies. United Nations development program; Ed. by G. Rodgers, Ch. Gore, J. Figueiredo. Geneva, 1994
3. Абрахамсон П. Социальная эксклюзия и бедность. //Общественные науки и современность. М.: - 2001. - №2
4. Аристотель Евдемова этика М.: 2005
5. Астоянц, М.С., Россихина, И.Г. Социальная инклюзия: попытка концептуализации и операционализации понятия. // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. — 2009. — № 12.
6. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. — М.: - 1995.
7. Бородкин Ф.М. Социальные эксклюзии // Социологический журнал.- 2000. - №3-4
8. Гишинский, Я.И. «Исключенность» как глобальная проблема и социальная база преступности и иных девиаций. // Криминология. — 2004. — № 1
9. Гусейнов А.А. Новая философская энциклопедия в 4-х томах, М., 2001, 3 т.,
- 10.Дмитриева, А.В. Социальное включение/исключение как принцип структуризации современного общества. // Социологический журнал. — 2012. — № 2.
- 11.Ефлова М.Ю. Социальная эксклюзия депривированных групп (наркозависимых и людей, живущих с ВИЧ) в российском обществе: стратегии институционализации и опыт интеграции . — Саранск.: 2015
- 12.Ефлова М.Ю. Социальная эксклюзия депривированных групп (наркозависимых и людей, живущих с ВИЧ) в российском обществе: стратегии институционализации и опыт интеграции . — Саранск.: 2015.- С.35
- 13.История социологии в Западной Европе и США: учеб. для вузов / отв. ред. Г.В. Осипов. — М.: - 2001;

- 14.Карлинский И.З. Анализ социального и правового положения бездомных в современной России – СПб, 2004
- 15.Кашников Б.Г. // Этическая мысль 2/2001.Концепция общей справедливости Аристотеля: Опыт реконструкции
- 16.Луман Н. Глобализация мирового сообщества: как следует системно понимать современное общество // Социология на пороге XXI века: Новые направления исследований. - М, 1998
- 17.Малиновская Н.В., Сорокина Ю.В. К вопросу о справедливости в праве // Вестник Воронежского государственного университета. - Воронеж: 2011, № 1
- 18.Мареева С.В. Справедливость и неравенства в современной России в восприятии бедных. // Бедность и бедные в современной России. М.: -2014
- 19.Нечаева С . Бомжами не рождаются / Социономия. – 2007.- №9
- 20.Новая философская энциклопедия: в 4 т.[Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://iph.ras.ru/elib/2826.html>
- 21.Панов А .М. Какие перемены ждут бездомных / Социономия. – 2007, № 1.
- 22.Пиоткевич Л.Ю. Проблема справедливости в социальной философии//Философия и общество. - 2009 стр.101
- 23.Рикер П. Справедливое. –М.: 2001
- 24.Ролз Дж., Теория справедливости. - М.: 2009
- 25.Сэндел М. Справедливость. Как поступать правильно? М.: 2013
- 26.Тихонова Н.Е. Социальная эксклюзия в российском обществе. //Общественные науки и современность. М.: - 2006
- 27.Тихонова Н.Е. Феномен социальной эксклюзии в условия России. // Мир России. : 2003
- 28.Хеффе, О. Политика, право, справедливость. Основоположения критической философии права и государства. – М., 1994
- 29.Чеха В.А. Кого считать бездомными // Отечественный журнал социальной работы.- 2005.- № 2
- 30.Шкаратан О.И. Социология неравенства. Теория и реальность. – М.: 2012

Приложение 1. Бланк вопросов для каждой группы респондентов

	Граждане	Волонтеры, сотрудники «Ночлежки»	Бездомные(подопечные «Ночлежки»)
1. Определение справедливости	С чем у Вас ассоциируется слово «справедливость»?/Как Вы понимаете термин «справедливость»?		
2. Определение и причины социального неравенства	Как Вы считаете, каковы причины социального неравенства в России?		
3. Бездомность: определение, причины	<p>1)Как Вы считаете, каковы объективные обстоятельства, которые поспособствовали появлению бездомности в России?</p> <p>2)Как Вы считаете, каковы причины бездомности в России? Что вы думаете по этому поводу?</p> <p>3) Представьте себе бездомного человека. Как он обычно выглядит? Как бы Вы описали его внутренние качества?</p>	<p>1)Как Вы считаете, есть ли объективные обстоятельства, которые способствовали появлению бездомности в России?</p> <p>2) Знаете ли Вы, что в большинстве случаев бездомными становятся по семейным обстоятельствам и/или из-за мошенничества с недвижимостью? Что Вы думаете по этому поводу?</p> <p>3)Кто такой с Вашей точки зрения бездомный? Опишите его внешние и внутренние качества.</p>	<p>1)Как Вы оказались на улице?</p> <p>2)Какие обстоятельства влияют на то, что люди становятся бездомными?</p> <p>3)Как меняет человека улица? Чем отличается бездомный от обычного человека?</p>
4. Реализация справедливости по	<p>1)Как Вы думаете, нужно ли помогать бездомным? Да/ нет? Почему?</p> <p>2)Нужно ли пытаться</p>	<p>1)Почему то, что Вы делаете важно/нужно? Кому?</p> <p>2) Что способствует возвращению</p>	<p>1)Как Вы думаете, что нужно сделать, чтобы справиться с отчуждением бездомных?</p> <p>2)Кто и чем помогает Вам вновь полностью включиться</p>

<p>отношению к бездомным</p>	<p>возвращать бездомных в общество? Да/нет? Почему? 3)Могут ли инициативы по работе с бездомностью восстановить социальной справедливости?</p>	<p>бездомных к нормальной жизни? 3)Как Вы думаете, является ли возвращение бездомных, помощь справедливой? И какую помощь Вы считаете справедливой?</p>	<p>в нормальную жизнь? 3)Какая помощь Вам была бы справедливой? 4)Как еще общество или «Ночлежка» должны Вам помочь?</p>
---	--	---	---

Приложение 2. Анкеты респондентов

Граждане					
№	Имя	Возраст	Уровень образования	Работаете?	Код
1.	Павел	22	Неоконченное высшее(студент)	Да	ГрМ_1
2.	Максим	27	Высшее	Да	ГрМ_2
3.	Владимир	56	Высшее	Да	ГрМ_3
4.	Петр	28	Высшее	Да	ГрМ_4
5.	Борис	66	Средне-специальное	Да	ГрМ_5
6.	Вячеслав	43	Средне-специальное	Да	ГрМ_6
7.	Мария	21	Неоконченное высшее(студент)	Нет	ГрЖ_1
8.	Наталья	49	Высшее	Да	ГрЖ_2
9.	Светлана	54	Высшее	Да	ГрЖ_3
10.	Ирина	40	Высшее	Да	ГрЖ_4
11.	Татьяна	30	Высшее	Да	ГрЖ_5
12.	Юлия	21	Неоконченное высшее	Нет	ГрЖ_6

Сотрудники/Волонтеры «Ночлежки»					
№	Имя	Возраст	Уровень образования	Работаете?	Код
1.	Александра	24	Высшее	Да	ВЖ_1
2.	Яна	17	Неоконченное среднее	Нет	ВЖ_2
3.	Юлия	23	Высшее	Да	ВЖ_3
4.	Анастасия	30	Высшее	Да	ВЖ_4
5.	Екатерина	37	Высшее	Да	ВЖ_5
6.	Марина	23	Высшее	Да	ВЖ_6
7.	Иван	30	Высшее	Да	ВМ_1
8.	Никита	27	Неоконченное высшее	Да	ВМ_2
9.	Петр	27	Высшее	Да	ВМ_3
10.	Алексей	52	Высшее	Да	ВМ_4
11.	Сергей	27	Высшее	Да	ВМ_5
12.	Павел	28	Высшее	Да	ВМ_6

Сотрудники/Волонтеры «Ночлежки»					
№	Имя	Возраст	Уровень образования	Работаете?	Код
1.	Зоя	57	Средне-техническое	Да	ВЖ_1
2.	Ольга	46	Средне-специальное	Нет	ВЖ_2
3.	Валентина	67	Высшее	Нет	ВЖ_3
4.	Любовь	45	Высшее	Нет	ВЖ_4
5.	Татьяна	56	Средне-техническое	Нет	ВЖ_5
6.	Мария	32	Средне-специальное	Да	ВЖ_6
7.	Кирилл	41	10 классов	Да	ВМ_1
8.	Александр	50	11 классов, 2-3 курса ПТУ	Да	ВМ_2
9.	Виктор	23	Средне-специальное	Нет	ВМ_3
10.	Геннадий	50	Средне-техническое	Нет	ВМ_4
11.	Владимир	54	Средне-специальное	Нет	ВМ_5
12.	Вячеслав	23	Средне-специальное	Нет	ВМ_6

Приложение 3.

Дискурс-анализ. Мужчины. Бездомные.

	БМ 1	БМ 2	БМ 3	БМ 4	БМ 5	БМ 6
Справедливость	- с мамой только, а так в жизни ее нет	- справедливост ть, конечно, интересное такое слово - не по справедливос ти государство осудило за наркотики - по закону не подействовал и	-честность	- доброта по отношению к людям, честность, делить всегда поровну, помощь слабее тебя	- Не знаю -Справедливым нужно быть	- Жить по- справедливост и значит помогать людям, что-то делать, а не просто болтать языком, делать поступки
Причины социального неравенства	-все с детства идет, у кого-то стартовые позиции лучше, у кого- то хуже	- государство не заботится	-в деньгах	- в материально м положении - человек, если умственноотс талый и болеет	- потому что мы такие	- все люди разные - кто-то говорит одно, кто-то свое мнение говорит... мнение иногда не складывается и происходит конфликт, очень сложно
Справедливая помощь	-научиться отстаивать свои права - не могу избавиться от того, что я выступаю в роли просителя	- государство мне в априори должно мне выплачивать в месяц 30 тысяч только потому, что я гражданин РФ	-дают жилье, - есть что покушать -делают документы -влиться в общество помогают(Но члежка)	- для начала руку вылечить, а то полиса -Работать	- От человека зависит, у каждого по- разному	- помочь мне с жильем
Реализация справедливости со стороны общества/ «Ночлежки»	- Я не считаю, что мне кто-то что-то должен	- Ночлежка? Она и так мне помогает - а общество... мне ничем не сможет помочь, потому что, просто ничем	-Никак(как «Ночлежка или общество должно Вам помочь»)	- она(«Ночлеж ка») итак помогает, в принципе, я считаю, документы помогает восстановить, надо - домой отправляют, чтобы уехать - Материальну ю(со стороны общества)	- Они мне ничем не должны. Это от человека просто зависит. Ночлежка предоставляет ночлег и питание, от их доброты зависит все	- Ночлежка...он а мне уже помогла, паспорт восстановила - самому все нужно делать

Дискус-анализ. Женщины. Бездомные.

	БЖ_1	БЖ_2	БЖ_3	БЖ_4	БЖ_5	БЖ_6
Справедливость	- например, взять денежные суммы, то разделить ее справедливо на одинаковые части по труду, конечно, кто как работает -кто больше работает, тому больше, а кто у кого не получается, естественно, меньше, если он не ленивый, а болеет, то ему нужно создать условия, для больных людей это отдельная категория. А здоровый должен получать по труду	-чтобы все было по справедливости, и чиновники, и все, чтобы по справедливости и все было	-Ой, это такой вопрос ...растяжимый. - Нет этой справедливости - взять например налоговую, нас простых предпринимателей на одном уровне проценты брали, это разве дело?	- честно говоря сложно сказать - понятие несколько относительно е, каждое по-своему воспринимае т	- честность - правдивость	- правда -люди, которые лгали, несут наказание за свои поступки и ложь
Причины социального неравенства	- в работодателях, ведь в основном сейчас у нас частная собственность	- за счет государства	- все это наша беднота. Уже не беднота, а нищета	- разные возможности у людей, способности, статусы, условия и личные особенности, характер, поэтому равенство в принципе невозможно	- у политиков нужно спрашивать - довели нас до такой ступени.	- от isq зависит от человека - от его внутренней харизмы - Люди все разные, поэтому и живут по-разному, у всех разные цели, интересы
Справедливая помощь	- на учет поставили меня на квартиру, мне пока не встать	- социальная помощь и медицинская	- оформление документов	- единственное , помощь в трудоустройстве	- Любая помощь, даже подход к человеку это уже помощь, это уже поддерживает внутренние, нервы успокаивает	- юридическая помощь
Реализация справедливости со стороны общества	- Ночлежка? Она мне никак не должна помогать - сейчас она помогает тем,	- у кого заболевания, то по медицински. - чтобы ночевать есть где было ,	- Никто мне ничего не должен	- Они и так делают достаточно много	- документы -по медицински	- Мне никто ничего не должен

	что здесь юрист бесплатный и меня поставили на учет	чтобы работу человеку нашли, если ему негде жить и работу не найти				
--	---	--	--	--	--	--

Дискурс-анализ. Мужчины. Граждане.

	ГРМ_1	ГРМ_2	ГРМ_3	ГРМ_4	ГРМ_5	ГРМ_6
Справедливость	-С возмездием, ну, с наказанием за преступлением. - те каждый по своим заслугам должен получить	Правосудие - кто виновен тот наказан, кто не виновен, тот безнаказан, когда не страдают невинные.	по справедливости и - по закону	С французской революцией.	Нормально все должно быть	равенство и братство
Причины социального неравенства	-Кто-то хочет получить больше не прилагая никаких усилий	Материальная составляющая	Вседозволенность властных структур	Они в природе человека	- приватизация, неправильно произведенная -	Когда один ничего не делает и получает больше
Причины бездомности	- Основными причинами является то, что люди не строят	- алкоголь	- бандитскими способами, а некоторым это нравится	- многие люди не имеют стержня	- образован ием всяких разных группировок власть не соответствовала всему, чем должно было - многое связано с бандитизмом	- были зависимы от игры и проиграли все и их выселили
Образ бездомного	если русский бездомный, то прежде всего это мужчина, который сидит возле метро, с ненавистью, глядя на весь мир, и просит копейку - большинство бездомных они внутренне слабы духом	-Грязный вонючий - То потерявший волю к жизни, интерес к жизни, опустивший руки.	потерянные, аккуратные, а есть бомжи, которых обходить приходится. -Я не телепат, что в душе у нормального человека твориться я не знаю, а что у бомжа...может он и злой, и незлой	загорелый, такой...с румянцем на щеках, аээ..в принципе неплохо одетый, но с...в общем, обычно прическа не очень ровная. А внутренние качества открытый, отзывчивый, в общем то	Им дофени становится все, им лишь бы день прошел и все	-выглядит очень плохо, грязный, невымытый, одетый во все, что можно - скорее всего, озлобленные на то, что у них ничего в этой жизни не получилось
Реализация справедливости по отношению к бездомным	- это тоже люди, и люди, которые оказались в сложной ситуации, и людям, оказавшимся в сложной ситуации, необходимо помощь -среди бездомных	Это же нехорошо, когда бездомный на улице - нужно разобраться в каждом конкретном случае почему человек оказался	Некоторым не нужна эта помощь, даже большинству - Если человек не хочет возвращаться в общество, то его не заставишь	гуманно помогать людям - если помогаем тем, кто неравный, униженный, значит это способствует	они стали не по своей воли бездомны ми,отсюда им нужно помогать. это должно произойти	-помогать надо так, чтобы они вставали на путь исправления

	можно встретить образованных людей, если вырвать их из этой колеи, то они могут принести пользу обществу	на улице, бездомным стал	никакими «Ночлежками»	как бы восстановлен ию справедливости.	так, когда будет много рабочих мест, жилье у них появится - никогда не восстановится на этом этапе, так как есть бедные и богатые	
--	--	--------------------------	-----------------------	--	---	--

Дискурс-анализ. Женщины. Граждане.

	ГрЖ 1	ГрЖ 2	ГрЖ 3	ГрЖ 4	ГрЖ 5	ГрЖ 6
Справедливост ь	-Все люди равны, и к ним одинаковые требования, т.е. они либо поощряются, либо наказываются одинаково. -Нет привилегированных групп.	-Честность, воспитание, интеллигентность, истинная интеллигентность ну...порядочность.	-С честностью, открытостью, наверно с желанием помогать людям.	- Равноправие, честность, доверие, уважение	-Делается все по закону, с тем, что человек поступает в рамках закона, справедливо, в рамках каких-то общественных норм.	-Что ты сделал, то тебе и вернется, и это справедливо.
Причины социального неравенства	-наличие привилегированных групп	- скорее всего в отношениях	- с отношением людей друг к другу - уровень образования, воспитания	- уровень образования, воспитание	- для меня социальное неравенство это разные классы общества	- кто-то родился в хорошей, обеспеченной семье, а кто-то в необеспеченной
Причины бездомности	- низкий уровень жизни, наличие привилегированных групп, деление людей на правильных и неправильных	- первое нажива, заработать не работая, потом нехотение, лень нашего русского народа - безответственность	- безнаказанность, которая позволяет лишать людей, детей квартир, стариков выгонять безнаказанно из домов	- необразованными в правовых вопросах не подкованы, и могут остаться без жилья, а могут быть плохие отношения с родственниками, которые могут провернуть какую-то махинацию и выкинуть из дома,	- Алкоголизм	--то везет, кому-то не везет, в зависимости от жизненных ситуаций кто угодно может оказаться на дне так называемом

				может быть психологические факторы		
Образ бездомного	У меня все равно бездомный ассоциируется с пьянством и мне кажется внутренние качества, человек просто думает о том, как ему выжить и о моральном облике не всегда приходится говорить.	Ну выглядит он неважно, у него нет достаточных средств, поэтому ему неоткуда взять это. Чтобы где-то заработать, ему нужно трудоустроиться, сложно просика. Он бездомный. Поэтому он не может себе обеспечить. А внутренние качества у каждого свои, кто-то опустился по пьяни, кто-то хочет, ему так нравится, а другие просто ну не могут. У нас по категориям кто-то крепко держится.	Выглядит он, конечно, неприглядно, но я думаю, они несчастные люди - Они могут быть абсолютно разными - могут быть и отзывчивыми людьми, и справедливым и и добрыми, и могут быть в тоже время злыми и агрессивными по отношению к людям.	Внутренние это может разделяться на две категории: агрессивный и озлобленный на весь мир - плохо одетый, не особо ухаживающий за собой, хотя есть и другие, которые могут прийти в макданальс умыться, почистить зубы и провести себя в порядок.	Внутренние качества могут быть разнообразными * человек грязно одет, не аккуратен, не выбритый, и от него дурно пахнет и он с каким-то пакетами куда-то идет копать в помойках.	Внешне вероятно он неприятен - внутренне какая-то бесконечная борьба с миром, то есть у него нет времени на размышления, на какие-то культурные изыски искусства, он думает о еде, сне, о там. гигиене возможно, об одиночестве
Реализация справедливости по отношению к бездомным	помогать нужно, сложно объяснить почему . это такой же человек как и ты, он просто оказался в непростой ситуации, как-то неправильно относиться к нему презрительно, он же сможет из этого выбраться. - если только они сами этого хотят, опять таки если это спившие люди, но им навряд ли что-то поможет	Надо в силу своих возможностей. Почему? Если мы не будем им помогать, они слабые, обездоленные, то куда катится мир, если мы им не будем помогать? Мы просто озлобимся, мы на многое озлоблены, в быту вымещаем злобу на кого-то, если не помогать таким людям... - Ведь бездомные разные, и интеллигентные есть и, как сказать, совсем без образования, и если им нравится такая жизнь, то интилегентным, истинному	зависит от того, как человек относится к окружающим людям, если он агрессивный, то наверно не стоит его возвращать, а если он здравомыслящий и человек, который имеет желание вернуться в ту жизнь, которую он проживал, то конечно нужно помогать.	помогать нужно, должны быть службы и они есть - бездомным помогли, мы вернули их в общество и это справедливо	помогать нужно тому человеку, который в этом нуждается и я слышала истории о том, что людям нравится быть бездомным и, это их стиль жизни и им больше ничего не надо	Да(помогать нужно,)кто-то не может из этого состояния выбраться, а кто-то нет, кому-то нужна мотивация, деньги это не главное, деньги можно заработать

		интеллeгенту, такая жизнь не нравится и он будет стремиться к лучшему.				
--	--	--	--	--	--	--

Дискурс-анализ. Мужчины. Волонтеры, сотрудники «Ночлежки»

	ВМ 1	ВМ 2	ВМ 3	ВМ 4	ВМ 5	ВМ 6
Справедли- вость	-я скорее понимаю справедливость как понятие, которое в определенный момент времени присуще определенному обществу людей - справедливость обычно ассоциируется с равным доступом к каким-то благам и с равными возможностями, но при этом это в разных условиях немножко выглядит по-разному	- с честностью	- с социализмом	-Честность - с моралью, с отсутствием угнетения, унижения с экономической точки зрения, с равномерным распределением благ	когда человек получает то, что заслуживает	-объективность. - справедливость основана на каких-то рациональных началах, на каких-то началах
Причины социального неравенства	- не выстроены или не приняты механизмы социального выравнивания, разных людей -разные физически и интеллектуальные способности, -у разных людей стартовая позиция разная	Кто-то работает, кто-то не работает, кто-то что-то умеет, кто-то не умеет, кто-то нашел себя, кто-то нет.	сама природа так заложила	в природных в физиологических особенностях человека, его характере	- государств о не очень обеспокоено этой проблемой, потому что государств о должно брать на себя функции такого социального контролера	-есть системообразующие причины социального неравенства
Образ бездомного	-очень разные люди	внешне пьющие, грязные как правило люди. Внутренне все разные.	-человек, у которого нет своего дома, места, где он может постоянно пребывать, вести свою личную жизнь, есть спать - отсутствие социальных связей, круга общения, или даже постоянный круг общения - может не	Есть несколько категорий - стереотипное представление о то, что это бродяга он с щетиной, от него немного пахнет - отсутствие социальных связей, круга общения, или даже постоянный круг общения - может не	- бездомный человек не отличается от домашнего человека, ну во многих случаях - для людей бездомный представляется каким-то грязным таким	-есть бездомный, которые может жить на улице, в подвале, на чердаке, на вокзале, поэтому негде помыться, постирать свою одежду, это один вид бездомных. Другой вид бездомного, который более социализирован, имеет некую

			презентабельный внешний вид		обросшим, нематым, но на самом деле, бездомный может выглядеть как угодно	связь с благотворительной организацией, знает куда прийти поесть, знает где можно помыться, знает где можно получить ночлег - по человеку вообще не понять бездомный он или не бездомный
Реализация справедливости по отношению к бездомным	- справедливыми большинством населения будут призваны разные действия - правильно помогать, в общем, всем, но там уже надо исходить из конкретного уровня развития государства, количества денег на социальные программы	- людям нечего кушать, и они не могут найти себе еду, это правильная помощь - давать им хотя малейший шанс хвататься за жизнь и что-то начинать делать	обеспечение какого-то минимального набора комфортных условий жизни - возможность иметь постоянный ночлег - доступность к горячей еде, воде -какие-то минимальные бытовые условия	- Людям, которым нужна помощь это естественно справедливо -В данном заведении оказываются разные услуги, это проживание, это питание, это гигиена, это медицинские приемы какие-то самые простые, это юридическая помощь, я думаю, это один из важнейших факторов для людей	- любая помощь, которая может помочь ему выбраться	- безусловно справедливо, потому что ну как бы есть такой аргумент, которым и у нас часто пользуются в организации «каждый может оказаться на этом месте».
Волонтерская деятельность	- нужно создавать людям уютную, правильную атмосферу, которая бы не вызвала у них тоски или агрессии - есть система помощи бездомным, то они возвращаются	Людям, которые потерялись и находятся в безвыходной ситуации	Вообще то это не важно и нужно, это в большей степени нужно немного мне	- и нужно тем людям, которые приходят за помощью, вообще же забота об инвалидах, стариках, беспомощных, бездомных это показатель морального состояния общества	-для многих волонтеров важно то, что они делают прежде всего для них самих. В основном это важно для меня, так как я нахожу в этом смысл	- могу придумывать аргументы с точки зрения психологической защиты, почему это важно

Дискурс-анализ. Женщины. Волонтеры, сотрудники «Ночлежки»

	ВЖ 1	ВЖ 2	ВЖ 3	ВЖ 4	ВЖ 5	ВЖ 6
Справедливость	Когда ко всем людям независимо от их положения, статуса, относятся одинаково - Равноправие.	справедливость...ну...конечно это классная вещь, довольно позитивная, но воспринимаю я ее так негативно больше - справедливость на человеческом уровне очень негативно.	- всего должно исходить от человека, от единицы определенной	Равные возможности.	- Удовлетворение - у меня справедливость связана с каким-то наказанием.	-внутренним чувством, что так должно быть, а как-то иначе быть не должно.
Причины социального неравенства	дело в деньгах	-наш мир прогнил - государственн ых политических моментов	- человек свою судьбу делает сам -все то, что происходит с ним нехорошее, зависит от него, его поступков, которые он сделал в прошлом	государство , политика	-в устройстве человеческой природы и общества	Политические.
Образ бездомного	Человек который живет на улице, которого нет возможности где-то жить, ночевать, у которого нет места где-то помыться, поесть	- несчастный человек, и он довольно одинокий -б бездомные люди и пахнут неприятно - кожа какая-то темная, такое впечатление, что она грязная - и от этого стресса нужно как-то защищать и включаются какие-то механизмы защиты :агрессия, может даже бесчувственнос ть к чему-то	- общие это нет дома, нет прописки, нет родственников, которые могли бы его поддержать. - Первый это такой тип, который уже привык жить на улице, у него других вариантов нет, нет целей -Второй тип <...> хочет работать, улучшить качество жизни, но тем не менее не знает с чего начать	- потерянный абсолютно, потерянный финансово, потерянный социально, потерянный внутренне сам с собой - внешне могут абсолютно разные	-все мои стереотипы уже разбились	внешне, ну такой достаточно деградировавший человек, ну у него есть какие-то изменения на психическом уровне, и ему нужна серьезная помощь и реабилитация
Реализация справедливости по отношению к бездомным	Вот то, что делает Ночлежка, она раздает еду каждый день по нескольким точкам, и оч, что ставят пункты обогрева. И это тоже очень	Юридическая помощь, медицинская, психологическая помощь...да любая помощь, которая дает им информацию о	- справедливо, я считаю, если он сделал добро, либо ему помогут, вот сейчас помогли, и в таком случае, он обязательно должен помочь	- мне кажется любая, какая бы она не была, любая(про помощь)	у меня в разных понятиях лежат помощь бездомным и справедливость - фактически реальную ощутимую	- они где-то жили какое-то время, не знаю, имели какие-то условия для помощи медицинской - возможность соблюдать какое-то правило

	правильно	том, что им нжно делать дальше	другому, и тогда в таком случае можно говорить, что это было справедливым. - самое лучшее поддержка личная, когда ты уделяешь время своему подопечному. Вот. Это самое важное		помощь.	личной гигиены для начала, потом работа с психологами и так далее - должно быть какие-то лимиты, чтобы не было злоупотребления чем-то
Волонтерская деятельность	- Мне кажется, это всем важно, и для меня это важно, мне это ничего не дает, но идет какая-то отдача, ты понимаешь, что делаешь Эти люди нуждаются в помощи.	- всегда ищет кого-то кому нужно помочь	- это важно, потому что я такой человек, который помог кому-то там найти, который привел его к хорошей жизни. - Я не могу никак объяснить, но я получаю большое удовольствие, когда это делаю, и мне больше ничего не надо, когда это делаю. Это мое такое хобби. Помогать.	- в волонтеры идут для того, чтобы помогать другим, в первую очередь помощь каким-то другим людям - ждешь обратной отдачи, ждешь, когда тебе скажут спасибо, ты все равно ждешь, на что-то надеешься на какую-то обратку	-могу привлекать внимание к проблеме бездомности - может быть конкретная помощь человеку	- важно и нужно в первую очередь мне - помогает бороться с той ситуацией, какой- то жесткостью, несправедливостью